

**PARECER B**

**Como referenciar este artigo:**

SANTOS, C. Inteligência Artificial na Análise de Dados Quantitativos de Pesquisa Educacional: Confiabilidade do Data Analyst GPT (ChatGPT) comparado ao SPSS e JAMOVI. **Nuances: Estudos sobre Educação**, Presidente Prudente, v. 35, n. 00, e024013, 2024. e-ISSN: 2236-0441. DOI: <https://doi.org/10.32930/nuances.v35i00.10682>



| **Submetido em:** 20/06/2024  
| **Revisões requeridas em:** 15/07/2024  
| **Aprovado em:** 12/08/2024  
| **Publicado em:** 11/10/2024

---

**Editores:** Profa. Dra. Rosiane de Fátima Ponce  
Prof. Dr. Paulo César de Almeida Raboni  
**Editor Adjunto Executivo:** Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

<b>A. DIMENSÃO COGNITIVA</b>
<b>Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.</b>
<b>1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não

<b>10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?</b>
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.</b>
<p>- Creio que as conclusões precisam ser melhor trabalhadas, especialmente para apontar limitações, ou nesse caso mesmo preocupações, sobre o tema proposto, como por exemplo a repetibilidade do processo com conjuntos distintos de dados em servidores de pesquisa distintos, em vista dos processos de funcionamento do ChatGPT serem sediados no servidor de IA, uma IA, teoricamente, em aprendizado constante, existe alguma coisa apontando que o uso do mesmo prompt em datas diferentes, por pessoas diferentes terão os mesmos resultados analíticos? Isso foi testado? Poderia ser testado? Se configura em uma limitação?</p> <p>Creio que todos esses pontos que são, pelo menos em uma primeira leitura, parcialmente dúbios poderiam ser listados como limitações ou pelo menos possibilidades de expansão dos estudos futuramente.</p> <p>Também creio que seria interessante observar que a elaboração de prompts para a mostra de resultados pode ser um fator de dificuldade para pesquisadores em geral e que a precisão das solicitações via prompt são chave para o funcionamento correto e obtenção de análises precisas via ferramentas de IA como o Data Analyst GPT, logo esse processo de elaboração de prompts, assim como os próprios sistemas da IA e suas transparências no uso e manejo de dados inseridos, também deveriam ser considerados.</p>

## B. DIMENSÃO METODOLÓGICA

### Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.

1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.

Sim  Parcialmente  Não

2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?

Sim  Parcialmente  Não

3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?

Sim  Parcialmente  Não

4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?

Sim  Parcialmente  Não

5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?

Sim  Parcialmente  Não

6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?

Sim  Parcialmente  Não

7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?

Sim  Parcialmente  Não

### Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.

- Necessário reduzir o número de palavras no resumo
- Necessário reduzir o número de palavras-chave colocadas

<b>C. DIMENSÃO ESTÉTICA</b>	
<b>Escrita, forma e normalização.</b>	
<b>1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?</b>	
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não	
<b>2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?</b>	
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não	
<b>3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não	
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão estética</b>	
<b>Recomendação</b>	
<input type="checkbox"/> Aceitar <input checked="" type="checkbox"/> Aceitar com correções obrigatórias <input type="checkbox"/> Submeter novamente para avaliação <input type="checkbox"/> Submeter para outra revista <input type="checkbox"/> Rejeitar	
Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade. <b>Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.</b>	
<b>Parecer do avaliador/ Comentários</b>	
<b>- O artigo apresenta tema bastante atual e de grande relevância para a educação, e ciências em geral, que precisa de fato de grande foco de trabalho para melhor</b>	

**compreensão e uso de ferramentas que poderão ser de grande contribuição para todo tipo de pesquisa futura, além de ser algo já inserido no cotidiano das pessoas e que não será possível ser ignorado pela ciência, logo a atualidade e relevância de tal modo de estudo é muito grande, porém creio que existe uma necessidade, neste texto, de um maior desenvolvimento dos argumentos na conclusão segundo apontado anteriormente neste parecer, num geral a mostra de dados colocada e comparada está bastante clara, porém, pela natureza de artigo, não temos acesso ao conjunto de dados original que foi analisado, apenas aos resultados expostos pelos autores, logo creio que é importante ressaltar mais preocupações e limitações do estudo. Ressalta-se que o objetivo deste parecer é apenas contribuir com o melhor desenvolvimento do trabalho dos autores.**

#### **Lista de correções obrigatórias**

- Existe referência incompletas (foi marcado no texto com comentário)
- Reduzir o resumo para 150 palavras
- Reduzir o número de palavras-chave para 5
- Elaborar melhor a conclusão apontando para limitações do estudo e possibilidades de expansão