

Colonización y nuevas formas de acceso a la tierra de productores familiares: enseñanzas de la Colonia Maestro Soler en Uruguay¹

Miguel Vassallo

Facultad de Agronomía
Universidad de la República
e-mail: miguel-vassallo@hotmail.com

Ethel Ferreira Chávez

Instituto Nacional de Colonización
e-mail: ethelfch@adinet.com.uy

Resumen

El Instituto Nacional de Colonización creó en 2011 la Colonia Maestro Soler y los grupos beneficiarios son productores familiares. Esta nueva forma de colonización constituye un modelo en experimentación. **El problema** que nos ocupa en la línea de investigación, es saber si las nuevas formas de colonización son capaces de generar un modelo sustentable de desarrollo rural. **Las preguntas** que orientan este trabajo son: i) ¿Este modelo de colonización permite superar algunas de las limitaciones de la colonización clásica y tiene impactos positivos en los productores beneficiarios? ii) ¿Este modelo se adapta a las expectativas y requerimientos de los productores familiares de la colonia? El **objetivo general** del artículo es el análisis del impacto de la nueva colonización, en una perspectiva de Desarrollo Rural, a través de la experiencia de la colonia Maestro Soler. La metodología utilizada es de carácter inductivo y los procedimientos aplicados son de tipo cualitativo. Los procedimientos efectuados fueron entrevistas individuales, semi estructuradas, a los beneficiarios, técnicos y al arrocero, y dos grupos focales. En la actualidad el resultado ha sido sumamente positivo, tanto en incremento de producción, ingresos, organización, participación y relacionamiento institucional.

Palabras clave: desarrollo rural; acceso a la tierra; producción asociativa; formas de colonización; colonización Uruguay.

Abstract

Colonization and new forms of access to land for family farmers: learnings from the Maestro Soler colony in Uruguay

The National Institute of Colonization created Maestro Soler colony in 2011, and target groups are family farmers. This new form of colonization is an experimental model. The problem at hand is research is whether new forms of colonization are able to generate a sustainable rural development model. The questions guiding this study are: i) This colonization model overcomes some of the limitations of classical colonization and has positive impacts on producers beneficiaries? ii) This model fits the expectations and requirements of family farmers of the colony? The overall objective of the paper is to analyze the impact of the new form of colonization, in a perspective of Rural Development, through the experience of the colony Maestro Soler. The methodology used is of inductive character and the procedures used are qualitative. The procedures were individual, semi-structured, beneficiaries, technical and rice farmer producer, and two focus group interviews. At present,

¹ Esta investigación ha sido financiada por el Instituto Nacional de Colonización, de Uruguay, mediante apoyo a la tesis de maestría de la Ing. Agr. E. Ferreira Chávez.

the result has been very positive, both in increased production, income, organization, participation and institutional relations.

Keywords: rural development; access to land; associative production; forms of colonization; colonization Uruguay

Resumo

Colonização e novas formas de acesso à terra pelos agricultores familiares: lições da Colônia Mestre Soler no Uruguai

O Instituto Nacional de Colonização criou no 2011 a Colônia Maestro Soler e o grupos-alvo são agricultores familiares. Esta nova forma de colonização é um modelo experimental. O assunto em questão na pesquisa é se as novas formas de colonização são capazes de gerar um modelo de desenvolvimento rural sustentável. As questões norteadoras deste estudo são: i) Esse modelo de colonização supera algumas das limitações da colonização clássica e tem impactos positivos sobre produtores beneficiários? ii) Este modelo se adapta às expectativas e necessidades dos agricultores familiares da colônia? O objetivo geral do trabalho é analisar o impacto do novo assentamento, numa perspectiva de desenvolvimento rural, através da experiência da colônia Maestro Soler. A metodologia utilizada é de caráter indutivo e os procedimentos utilizados são qualitativos, com entrevistas semiestruturadas a os beneficiários individuais, técnicos ao produtor empresarial de arroz e a dois grupos focais. No momento, o resultado tem sido muito positivo, tanto no aumento da produção, renda, organização, participação e relações institucionais.

Palavras-chave: desenvolvimento rural; acesso à terra; produção associativa; formas de colonização; colonização Uruguia.

Introducción

En Uruguay desde 1956 existe un proceso de desaparición de productores familiares y una creciente concentración de la tierra. Si se revisan rápidamente los datos de los Censos Agropecuarios desde aquel entonces a la actualidad, se encuentra que los predios menores a las 100 ha han pasado de 66.976 mil a 30.471 en el año 2011. Es decir, se han perdido 36.505 predios familiares (MGAP-DIEA).

En los años recientes, este proceso de destrucción de la pequeña producción familiar se ha visto incrementado, por el desarrollo acelerado de las cadenas agroindustriales, producto de varios factores, entre otros, la competencia por los recursos naturales. La competencia intrasectorial por la tierra, se explica por los cambios en el mercado internacional de los *commodities*, que incluyen el incremento de los precios bienes alimentarios, la dinámica expansiva hacia el Uruguay de las economías agrícolas de los países vecinos (Brasil y Argentina), las inversiones y el cambio técnico acelerado en la última década, así como las políticas macroeconómicas y sectoriales del último período (VASSALLO, M. et. al 2013). Esta dinámica y la fuerte competencia por los recursos naturales y humanos, que ella ha provocado, entre otras cuestiones, se expresan en una mayor concentración de la tierra, la pérdida de productores familiares, riesgos ambientales por deterioro del suelo y la contaminación de los recursos hídricos (VASSALLO, M. 2013).

La política que históricamente dispuso el país para el acceso a la tierra, y en cierta medida, la redistribución de aquella, ha sido la política de “*colonización*”. El instrumento legal fue aprobado en el año 1948 (Ley 11.029) y ha sido aplicado como política del gobierno con diferente entusiasmo y profundidad desde entonces. En la primera década posterior a su aprobación (1948-1958) fue una política dinámica y cuya aplicación demandó importantes recursos orientados a los cambios en la tenencia de la tierra. Posteriormente, con algunos

altibajos, perdió potencia y su incidencia en la estructura agraria fue muy escasa (PIT-CNT, UDELAR, INC, 2006) Vuelve adquirir un nuevo protagonismo como política agraria a partir del año 2005 y hasta la actualidad.

Sin embargo, las formas de aplicación variaron según las etapas. En todo el período que transcurre desde la aprobación de la ley y hasta mediados de la década pasada primó lo que se conoce como la forma tradicional de colonización. La “*colonización clásica*” constituyó un modelo de acceso a la tierra que implementó el Estado uruguayo durante medio siglo. Este modelo básicamente implicaba la compra de una superficie importante de tierra y su subdivisión para la producción a escala familiar, con dimensiones prediales planificadas para el período de Sustitución de Importaciones; con lo cual, se estructuraban predios de tamaño menor, que no logran alcanzar la dimensión económica necesaria para adaptarse al cambio técnico necesario para la sustentabilidad y reproducción de largo plazo. Esta forma de distribución de la tierra conllevaba el acceso a la tierra, pero con estructuras no sustentables a mediano o largo plazo, o por generar condiciones muy precarias de subsistencia. Ello por la escala predial y además, porque no se insertaban en un proyecto de carácter asociativo o solidario, que compensara las dificultades de tamaño, la escasez de capital productivo o la disponibilidad de inversiones y tecnología. Tampoco se asociaban a una cadena de valor y/o a un proceso agroindustrial de transformación. Ello contribuyó a que muchos productores tuvieran un nivel de vida con muchas carencias, además de las obvias dificultades que se generan en el campo productivo. Y, como ya se dijo, la pérdida de la tierra y la desaparición del productor familiar en el campo.

A partir de la primera administración del gobierno del Frente Amplio en el año 2005, se comienzan a implementar en el Instituto Nacional de Colonización (INC) nuevas formas de colonización, en la búsqueda de modelos alternativos capaces de superar los problemas diagnosticados en la “*colonización clásica*”.

El INC ha acompasado estos lineamientos, instrumentando cambios en la política institucional para el acceso a la tierra de aquellos sectores más necesitados. Ello implica además, un gran desafío, ya que se pretende superar las limitantes de la colonización tradicional en pequeñas parcelas individuales y, a la vez, aumentar el número de beneficiarios mediante formas asociativas de producción.

Las nuevas formas de organizar la colonización y la producción agraria implementadas, generaron modelos productivos en experimentación. Estos modelos tratan de superar las limitaciones que presentaba la forma clásica de colonización. Ello reclama a su vez, su evaluación técnica y validación como modelo colonizador, en un enfoque de desarrollo rural. Igualmente, se requieren estudios académicos, que permitan una adecuada comprensión y valoración.

El problema que nos ocupa en la línea de investigación, es saber si las nuevas formas de colonización son capaces de generar un modelo sustentable de desarrollo rural, que sea capaz de brindar un ingreso mayor a los productores familiares beneficiarios de la nueva colonización y que, simultáneamente, les permita superar las mayores carencias sociales y familiares. Entonces nos preguntamos si: ¿los nuevos modelos o cada uno de ellos en particular, generan predios económica y socialmente sustentables? ¿Estos modelos, son acordes a los intereses y expectativas de las familias rurales beneficiadas?

Estas preguntas intentan discutirse en la línea de investigación propuesta, que incluye el análisis y validación de varias colonias creadas en el período reciente. En este trabajo se analiza el problema en discusión, a partir de un caso particular: la Colonia Maestro Miguel Soler.

Igualmente, debe entenderse que este artículo constituye una presentación parcial de la línea de investigación, la cual abarca el estudio de varias colonias creadas en el período reciente. Es en este contexto que debe comprenderse el estudio que se presenta en estas páginas.

Las preguntas o hipótesis iniciales, que orientan este trabajo son:

i) ¿Este modelo de colonización permite superar algunas de las limitaciones más importantes de la colonización clásica y tiene importantes impactos entre los productores familiares beneficiarios, vistos desde una perspectiva de Desarrollo Rural?

ii) ¿Este modelo se adapta a las expectativas y requerimientos de los productores familiares incorporados a la colonia?

Este artículo se propone **como objetivo general** el análisis del impacto de la nueva colonización, en una perspectiva de Desarrollo Rural, a través de la experiencia de la colonia Maestro Miguel Soler.

Los Objetivos específicos son:

- Estudiar, los resultados obtenidos, observando las **limitantes y posibilidades**, que tiene esta nueva forma de organizar la producción agraria, y su relación con las **expectativas** de los nuevos colonos;

- Relevar y analizar los impactos de la Colonia Mtro. M. Soler inmediatos a su momento de instalación, en la perspectiva del Desarrollo Rural.

Estos objetivos y el problema en cuestión deben analizarse desde una perspectiva de desarrollo rural, razón que nos impone discutir algunos conceptos referidos al tema y que enmarcan el trabajo expuesto.

Conceptos de Desarrollo Rural

El concepto de Desarrollo Rural pretende ser amplio en su enfoque y abarcar no solo los problemas agrarios, sino también aquellos referentes al desarrollo de los espacios agrarios en su conjunto. En ello están involucrados aspectos productivos y las condiciones bajo las cuales se desarrolla la actividad agropecuaria. En este sentido, conviene presentar y definir ciertos conceptos de desarrollo que están relacionados y muchas veces se confunden.

El Desarrollo Agropecuario se define como la inclusión de las dimensiones agroeconómicas de la producción agrícola, tendientes a mejorar la productividad y el producto generado por ella. En este caso el énfasis está puesto en los aspectos tecnológicos internos de la unidad de producción (VASSALLO, 2001).

El concepto de Desarrollo Agrario incorpora a los elementos anteriores, factores tales como los económicos, sociales, culturales y políticos que inciden en la producción agropecuaria – analizados desde una perspectiva histórica. En tal sentido, además de los problemas tecnológicos se deben incorporar los aspectos referidos a la integración y desarrollo de los complejos agroindustriales, a la comercialización y a los mecanismos asociativos desarrollados por los distintos agentes para la resolución de los problemas vinculados a la producción y comercialización (VASSALLO, p.8 ss., 2001).

Vassallo (2001) desarrolla algunos conceptos clave que permiten comprender la situación actual de la colonización. Ellos son: el modelo colonizador, la separación de las colonias de un proyecto de comercialización, las políticas económicas y agrarias, los servicios de apoyo y aspectos institucionales.

El modelo colonizador clásico ha sido el de parcela individual, con tendencia a la forma de tenencia como propietario, basado en el trabajo familiar, para el cultivo de chacra agrícola, con escaso énfasis en la integración colectiva de la colonia y de ésta con la agroindustria y con el Estado. Este modelo fue exitoso en el período de sustitución de importaciones, cuando hubo mayor desarrollo de la empresa familiar, luego entró en crisis con el cambio del tipo de inserción internacional, la política económica nacional y la evolución de la economía en general. Actualmente, el concepto de parcela individual aislada, con limitaciones financieras y tecnología tradicional, parece inviable. Se requiere el apoyo colectivo en el campo técnico, productivo, equipamiento, comercialización, en forma conjunta para resolver los problemas de escala individual.

La colonización es un instrumento del Estado con un importante papel en tener una más amplia y equilibrada ocupación del espacio nacional, que supone el asentamiento de los productores familiares en los predios; la colonización genera ocupación; la potenciación de los recursos naturales dependerá de su utilización más intensiva a través de la aplicación de mayor trabajo por unidad de superficie y de técnicas que ahorren capital, y constituye un instrumento central del desarrollo rural en el Uruguay (VASSALLO, 2001).

Metodología y procedimientos

Este trabajo es parte de una línea de investigación que aborda el estudio de varios proyectos colonizadores emprendidos con la política sectorial aplicada luego del 2005. En ese contexto, se define el objeto de estudio y la propia metodología. La metodología utilizada es de carácter inductivo, ya que se trata de estudiar un conjunto de proyectos para extraer conceptos teóricos y, finalmente una teoría, en forma inductiva, a partir del estudio de casos afines. Para ello, se aplicaron procedimientos de tipo cualitativo.

Taylor y Bodgan (1984, p.7), consideran que en la metodología cualitativa, la investigación es inductiva.

Los investigadores desarrollan conceptos, intelecciones y comprensiones partiendo de pautas de los datos, y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidos. En los estudios cualitativos los investigadores siguen un diseño de la investigación flexible. Comienzan sus estudios con interrogantes sólo vagamente formuladas.

Se desarrollan conceptos partiendo de pautas de datos y no recogen datos para evaluar hipótesis; donde el investigador ve al escenario y a las personas en una perspectiva holística, considerados como un todo.

La metodología cualitativa se refiere a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, sean éstas habladas o escritas, y la conducta observable (TAYLOR y BODGAN, 1984). Según Frick (2007), los métodos cualitativos se desarrollan en el contexto de una crítica de los métodos y estrategias de la investigación cuantitativa. Además de que son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas, que son objeto de estudio, y siempre tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas. Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas, todos los escenarios y personas son dignos de estudio y dan énfasis a la validez en su investigación, observando a las personas en su vida cotidiana, obteniendo así un conocimiento directo de la vida social. Finalmente, estos autores sostienen que la investigación cualitativa es un arte.

A los efectos de explicitar aún más los conceptos orientadores de una investigación basada en una perspectiva inductiva, con métodos de trabajo de carácter cualitativo, parece conveniente exponer la diferenciación que realiza Piergiorgio Corbetta (2000) sobre la metodología deductiva e inductiva, y los procedimientos cuantitativos-cualitativos, que aplica cada una de ellas.

Cuadro N° 1. Comparación entre investigación cuantitativa y cualitativa

	Investigación cuantitativa	Investigación cualitativa
Planteamiento de la investigación		
Relación teoría-investigación	Deducción (teoría precede a la observación). Estructurada, fases secuenciales.	Inducción (teoría surge de la observación). Abierta, interactiva.
Función de la literatura	Fundamental para la definición de teoría y de hipótesis	Auxiliar
Conceptos	Operativos	Orientativos, abiertos, en construcción
Relación con el ambiente	Enfoque manipulador	Enfoque naturalista
Interacción psicológica estudioso-estudiado	Observación científica, distanciada, neutral	Identificación emética con el objeto estudiado
Interacción física estudioso-estudiado	Distancia, separación	Proximidad, contacto
Papel del sujeto estudiado	Pasivo	Activo
Recogida de datos		

Diseño de la investigación	Estructurado, cerrado, precede a la investigación	Desestructurado, abierto, construido en el curso de la investigación
Representatividad/ inferencia	Muestra estadísticamente representativa	Casos individuales no representativos estadísticamente
Instrumento de investigación	Uniforme para todos los sujetos. Objetivo, matriz de datos	Varía según el interés de los sujetos. No tiende a la estandarización
Naturaleza de los datos	<i>Hard</i> , objetivos y estandarizados	<i>Soft</i> ricos y profundos,
Análisis de los datos		
Objeto del análisis	La variable (análisis por variables)	El individuo (análisis por sujetos)
Objetivo del análisis	Explicar la variación de las variables	Comprender a los sujetos
Técnicas matemáticas y estadísticas	Uso intenso	Ningún uso
Resultados		
Presentación de datos	Tablas (perspectiva relacional)	Fragmentos de entrevistas, de textos (perspectiva narrativa)
Generalizaciones	Correlaciones. Modelos causales. Leyes. Lógica de la causalidad	Clasificaciones y tipologías. Tipos ideales. Lógica de la clasificación
Alcance de los resultados	Se persigue generalizar (inferencia)	Especificidad

Fuente: Corbetta,. 2000, p 42-43.

En este trabajo se avanza con el estudio de un caso. Desde la investigación cualitativa, el estudio de caso se caracteriza por los siguientes criterios, según Creswell (1998, p. 65), ordenados en cinco dimensiones, que son las siguientes:

Enfoque: Desarrollo de un análisis diseñado, para un caso o de múltiples casos;
Origen: Ciencias políticas, Sociología, evaluación, estudios urbanos, otras ciencias sociales;
Recopilación de datos: Múltiples fuentes, documentos, archivos, entrevistas, observaciones, artefactos físicos;
Análisis de datos: Descripción. Temas. Afirmaciones;
Forma narrativa: Estudio detallado de un “caso” o “casos”.

En procura de los objetivos planteados en el trabajo, se jerarquizaron y orientaron los temas referidos al problema de investigación, mediante dos preguntas. Estas facilitaron el relevamiento de la información de manera ordenada y jerarquizada, pero sin excluir nuevos conceptos o temas no previstos. A la vez, la metodología y las técnicas aplicadas permitieron incluir a varios actores, numéricamente escasos, con diferente perfil social y diferente inserción en el campo sometido a estudio. Todo ello, sin desmedro de una visión global de la experiencia colonizadora, tanto en el Departamento de Cerro Largo, como en el período 2005-2010, que nos ocupa. Para ello se utilizaron básicamente dos técnicas: entrevistas semi estructuradas y dos grupos foco. A saber:

Las entrevistas individuales se aplicaron a:

a. A los productores integrantes de grupos beneficiarios adjudicatarios del predio de la Colonia Maestro Miguel Soler, para relevar información sobre el presente y pasado del colono como productor rural, y orientadas a comprender los procesos asociativos y sus dificultades. Para el análisis y procesamiento de la información recabada por las entrevistas, se codificaron las preguntas abiertas mediante patrones comunes, y las preguntas cerradas se ordenaron en una base de datos en conjunto con las preguntas codificadas.

b. Los técnicos de los grupos, uno del área social, un veterinario y un Ingeniero Agrónomo, con la finalidad recabar visiones externas sobre los grupos y el proyecto.

c. Asimismo, se entrevistó al arrocero que trabaja en la colonia en carácter de aparcerero, y que, por lo tanto, es parte integrante del proyecto productivo de la nueva colonia. Esta entrevista recoge otra visión externa sobre esta forma asociativa de colonización, las dificultades y los aportes. Este productor empresarial simultáneamente constituye parte del sistema de producción integrado en la Colonia.

Se efectuaron dos entrevistas grupales a los productores ganaderos beneficiarios de la Colonia, una por grupo, en las reuniones que ellos hacen periódicamente. La finalidad fue relevar procesos grupales, identificar consensos y desacuerdos y validar la información recabadas en las entrevistas individuales. Además, se buscó identificar las expectativas y opiniones de los productores involucrados y de por qué les sirve una propuesta de carácter asociativo.

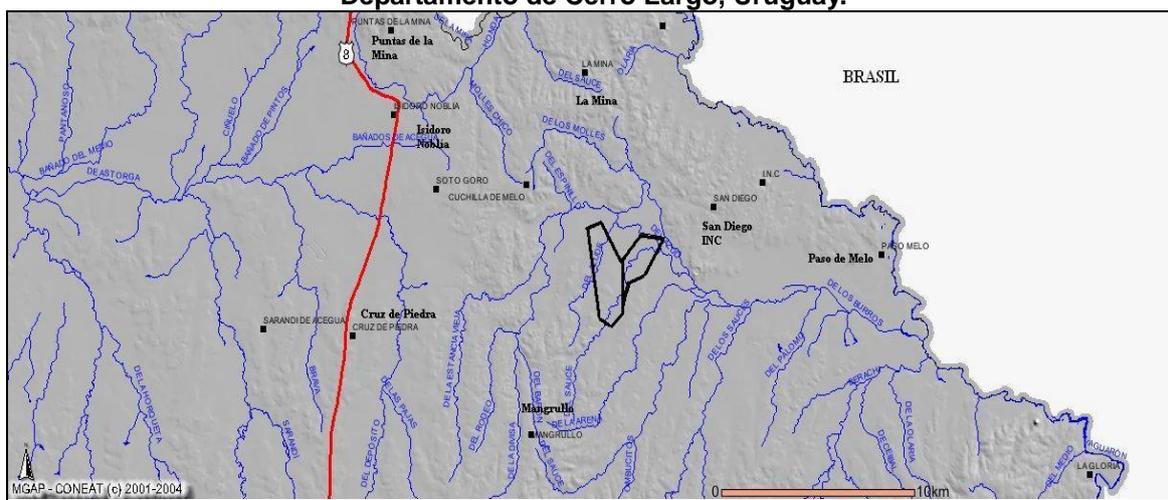
La Colonia Maestro Miguel Soler

El Instituto Nacional de Colonización, por Resolución de su Directorio de julio de 2008, adquirió en el Departamento de Cerro Largo, 872 ha (ex estancia La Cimarrona), que hoy forma la Colonia Misiones Socio-pedagógicas, Maestro Miguel Soler (INC 2011-b). La toma de posesión y entrega a los colonos fue realizada en mayo de 2011. La misma está ubicada a 50 km de la ciudad de Melo, al norte del Departamento y próxima a la frontera con Brasil (ver Mapas 1 y 2). A la colonia se accede por la Ruta 8, en su tramo Melo-Aceguá, tomando hacia el Este por la carretera a Mangrullo. Las localidades rurales que se encuentran en su área de influencia son: San Diego, Mangrullo, La Mina y Paso de Melo (RODRÍGUEZ Y SILVA, 2007). A 5 km se encuentra la colonia Antonio Gianola. En los últimos 10 a 20 años, esta colonia es la de mayor relevancia creada en la zona fronteriza con Brasil. Ello ha permitido reforzar esta fase colonizadora iniciada en el año 2005, referente a la recuperación de tierras fértiles para productores familiares (INC-IICA-BID 1978 e INC-IICA, 2005).

Esta Colonia se estructuró con una forma diferente a las colonias de tipo clásico y constituye uno de los modelos alternativos, propiciado por la política del Instituto Nacional de Colonización a partir del año 2005.

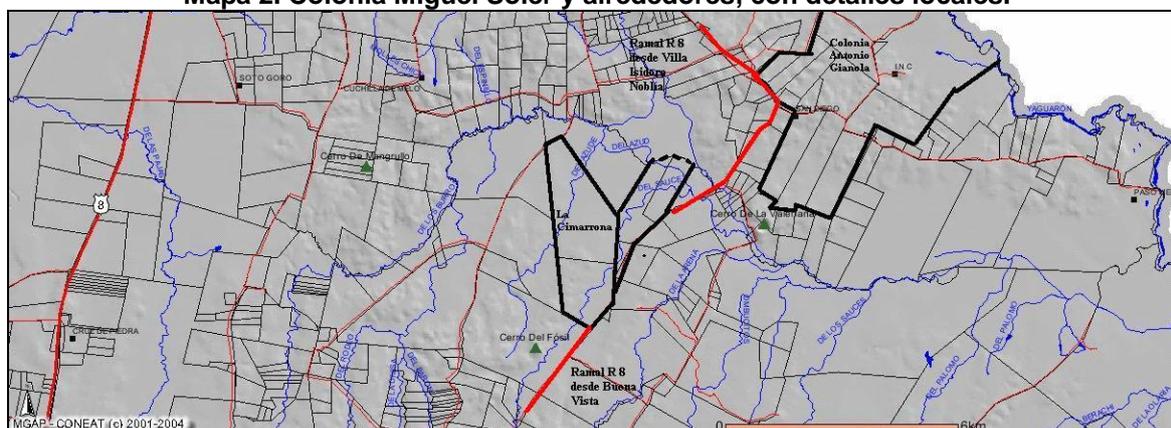
La Colonia Soler está dividida en 4 fracciones; de ellas se adjudicó una a cada uno de los 2 grupos beneficiarios (Los Cimarrones y Guayubira) y la tercera, que tiene las mejoras en infraestructura, es de uso común a ambos grupos. La cuarta, que tiene potencial para la producción de arroz, está administrada directamente por el Ente, pero explotada en forma combinada por un tercero (empresario arrocero) y los grupos beneficiarios indicados. Cada año el empresario cultiva una parte de dicha fracción (aproximadamente la mitad), y luego, en la fase de pastura, es entregada a los colonos con praderas instaladas para ser usufructuadas por ellos, con el fin de incrementar su producción ganadera. El cultivo de arroz en Uruguay, se realiza con una rotación de 2 años agricultura y 4 años de pradera para uso ganadero. En este punto, se debe tener en cuenta que los productores beneficiarios deben aceptar el proyecto productivo de la colonia y toda modificación del uso de la tierra que se aparte del plan establecido, sin perjuicio de que exista acuerdo de los beneficiarios, deberá contar con la aprobación previa del Ente para ser ejecutada (INC, 2011-a). El INC, además de ser uno de los actores intervinientes en el proceso colonizador, es el dueño de la tierra, quién deberá velar por el buen uso de la misma, realizando el seguimiento del desempeño de los grupos en su primer etapa, denominada “precaricato” (tenencia precaria). En este período, el INC también interviene en la Comisión Administradora, la cual está formada por delegados de ambos grupos y el productor arrocero aparcerero (INC, Reglamento de funcionamiento de la Colonia).

Mapa 1. Ubicación de la Colonia Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler en el Departamento de Cerro Largo, Uruguay.



Fuente: CONEAT. www.prenader.gub.uy/coneatque

Mapa 2. Colonia Miguel Soler y alrededores, con detalles locales.



Fuente: CONEAT. www.prenader.gub.uy/coneatque

Para contribuir al proceso de instalación de los grupos ganaderos, el INC dispuso de una línea de crédito para asistencia técnica durante un período de cuatro años, con participación decreciente del Instituto en el transcurso del tiempo. En el primer año se financia el 90 % de la asistencia, el segundo el 65%, el tercero el 35 % y el 10% en el último. También se otorgó un préstamo a los grupos, para la compra de maquinaria agrícola.

Desde el punto de vista productivo, las pasturas establecidas en el sistema de rotaciones, consisten en mezclas de leguminosas y raigrás, las que inicialmente fueron instaladas por cuenta del I.N.C., quien de esta forma reinvierte en el predio las rentas que percibe por la actividad arrocera y promueve la conservación del recurso suelo y la sustentabilidad de los aumentos productivos de los grupos ganaderos.

En el siguiente cuadro se detallan las características y organización de los grupos.

Cuadro N° 2. Características y organización de los grupos

Grupos:	Los Cimarrones	Guayubira	Observaciones
Integrantes	5	5	
Frecuencia reuniones	Mensual	Semanal	
Conformidad a frecuencias	Adecuada	Adecuada	En ambos, si el tema lo requiere convocan a reunión extraordinaria

Resolución planteos	Opiniones, buscan consenso, democráticamente, mayoría	Debaten, visualizan ventajas y desventajas, hasta lograr consenso, mayoría	
Delegación actividades	Si, en función de las posibilidades de cada uno	Si, según capacidad e idoneidad de cada uno	Ambos tienen en cuenta las habilidades de cada integrante.
Priorización temas	Se plantea informalmente previo y en reunión manejan orden del día	Elaboran orden del día durante la semana según surjan, en reunión se debate y decide	
Cómo mejorar	Planificación Ordenar temas Organización	Cambian de día si uno no puede reunirse. Conformes de cómo se organizan	

Fuente: Los autores, en base a entrevista grupal a Los Cimarrones y Guayubira.

Ninguno de los grupos cuenta aún con personería jurídica. El INC realizó una jornada técnica informativa, con un equipo multidisciplinario, sobre las diferentes formas jurídicas que se admiten por parte de la Institución. Luego de la cual, ambos grupos optaron por formar una Cooperativa de Trabajadores y Usuarios, que está gestionándose. Los dos grupos cuentan con reglamento interno de trabajo y existen división de roles formales (presidente, secretario, tesorero). Se llevan registros en actas de las reuniones grupales.

Los beneficiarios de la colonia son pequeños productores, que cuentan con pequeñas superficies de campo propia y /o arrendadas, y tienen problemas de escala. Estos productores visualizan que, si forman un grupo, pueden aspirar a ampliar su superficie de producción y escala, mediante el arrendamiento de campo en forma compartida. De esta forma, comenzaron a llevar ganado a pastoreo en un lugar en común y se agruparon, para ser beneficiarios de los proyectos subsidiados por el MGAP. Así pudieron acceder al cambio técnico, a la innovación tecnológica, al asesoramiento técnico y por sobre todo, lograron el acceso a la tierra.

Resultados y conclusiones

Atendiendo a las preocupaciones que orientan la investigación, se entrevistó a tres integrantes, de cada uno de los grupos beneficiarios, en forma individual, sobre: los ámbitos de participación, las razones que los motivaron para agruparse y como ven este tipo de trabajo grupal. De las entrevistas, se obtuvieron las respuestas que se presentan en el cuadro 3.

Cuadro N° 3. Funcionamiento del grupo en el ámbito participativo

	inicios	¿Por qué?	Trabajo en grupo	Calificación trabajo grupal	Observaciones
Colono 1 Grupo 1	2009	Necesidades similares, con ganado a pastoreo en Cimarrona	Embarques juntos, sanidad, recorridos, alambrados. Reuniones	Bueno	Toma de decisiones en conjunto
Colono 2 Grupo 1	2009	Pastoreo en la Cimarrona	Comparten actividades, trabajo en común, reuniones mensuales	Bueno	Decisiones en conjunto. Casi todos vecinos de la zona
Colono 3 Grupo 1	2009	Pastoreo en la Cimarrona. Acceso a la tierra, mejoras	Trabajo compartido en campo, alambrados, reuniones.	Muy bueno	Se ayudan unos a otros.
Colono 4 Grupo	2008	Pequeños productores, mismas condiciones socio	Ayuda mutua, asesoramiento por PUR consolidó al grupo,	Muy bueno	Todas las tareas se hacen entre varios,

2		económicas, problemas de escala	ventas en conjunto, compartir maquinaria, compras insumos		responsabilidad compartida, toma de decisiones
Colono 5 Grupo 2	2008	Problemas de escala	Trabajos en conjunto, complementariedad según rubros.	Muy bueno	No han habido problemas ni discusiones graves, sino mínimas
Colono 6 Grupo 2	2008	Problema escala, reducir costos de producción, compartir maquinaria, conocimiento experiencia, capacitaciones.	Reuniones, maquinaria en común, contratas en conjunto, asistencia técnica, capacitaciones, proyectos del MGAP, distribución tareas	Muy bueno	Compatibilidad caracteres, buena capacidad de discusión, excelente integración familiar.

Fuente: Los autores, entrevista individual a beneficiarios.

El grupo 1 comenzó su trabajo en conjunto a partir del año 2009 con el ingreso a pastoreo en la propia colonia, 4 de sus integrantes son pequeños productores de la zona, con un conocimiento previo ente ellos y alguna actividad en la comisión fomento de la escuela rural de Mangrullo, al quinto integrante lo conocieron dentro del predio con el pastoreo. Allí comienzan a realizar actividades en conjunto y nace la idea de juntarse como grupo de productores pensando en la oportunidad de ser beneficiarios del INC. Todos comparten una misma característica, la de ser pequeños productores y asalariados rurales con limitaciones en el acceso a la tierra y problema de escala.

El grupo 2, tiene sus orígenes en el 2008, todos los integrantes vecinos de las inmediaciones de Villa Noblía, pequeños productores también con limitaciones en el acceso a la tierra. Visualizan la necesidad de agruparse como medio para lograr arrendar algún predio, ya que individualmente era imposible, además de acceder a diversos planes y proyectos.

Desde el punto de vista organizativo y participativo, los grupos integran la Mesa de Desarrollo Rural² (MDR) de Villa Isidoro Noblía, así como también de capacitaciones surgidas en el ámbito de la MDR o por fuera de ésta.

El grupo 2 participa activamente desde la creación de esta mesa en el año 2009, siendo además promotor y colaborando en atraer a más productores a este evento de participación. Todo el grupo concurre a las MDR. Pero cuando hay algún otro tipo de capacitación delegan a 1 o 2 de ellos, en función de la temática y la afinidad y/o habilidad de cada integrante con la tarea en cuestión, tal de optimizar la participación en las actividades.

El grupo 1 ha comenzado a participar desde su ingreso en la Colonia Miguel Soler. La postura del grupo es que, cuando hay algún evento de interés (MDR u otro), van todos los integrantes. Si no pudieran, quién esté más disponible o cercano al lugar de la reunión, es el que asiste en representación de todo el grupo.

En ambos grupos hay comunicación fluida entre los integrantes, de modo que luego de realizada la actividad en cuestión, tienen un ámbito posterior en el cual comparten la información allí recibida. Este ámbito puede ser la próxima reunión grupal pre-establecida o convocan a una extraordinaria, si el tema lo amerita.

En el transcurso del contrato precario, ambos grupos han demostrado un gran compromiso con el Proyecto de la Colonia. Se destaca en ambos la participación de la mujer, lo cual fortalece una línea de desarrollo rural con una perspectiva de inclusión que antes no era frecuente. Todo ello se recaba de las entrevistas y la participación en los ámbitos reseñados anteriormente.

El modelo de colonización grupal prevé el hecho de compartir esfuerzos e iniciativas, así como también la producción de la propia colonia como apoyo en el crecimiento productivo de cada uno de los integrantes de los grupos. En este contexto, y para darle sustentabilidad, desde el punto de vista organizativo, el proyecto de colonización propone un

²Ámbito de participación local promovido y organizado por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de Uruguay.

modelo de trabajo mixto: grupal asociativo-privado empresarial, sobre tierra del Estado (INC, 2009).

El estudio de las posibilidades, las limitantes y sus expectativas, acerca de la nueva forma de colonización, se efectuó mediante entrevistas grupales, y entrevistas a los técnicos que asesoran a los 2 grupos y al aparcerero arrocero. A continuación abordaremos estos puntos.

Resultados

Desde el punto de vista de los encuestados del grupo Los Cimarrones, estos consideran que han obtenido ventajas por trabajar en forma grupal, tales como la comercialización conjunta, negociación por precio del ganado, el acceso a la tierra y, además, se facilita el trabajo en sí mismo; ya que, trabajar en conjunto, es más fácil que individualmente, según sus opiniones. También destacan el poder vender directamente al frigorífico, ya que anteriormente solamente lo hacían en ferias. Vender individualmente a la planta es inviable para pequeños productores, por la cantidad de animales a embarcar. En este contexto, ellos mismos consideran que, como pequeños productores familiares aislados, eran inviables.

Otra de las posibilidades abiertas, es la participación en la Mesa de Desarrollo Rural (MDR), ya que en forma individual ello no es posible. Participar en la Mesa permite acceder a información, planes de desarrollo y la posibilidad de efectuar planteos sobre problemas territoriales, para ser canalizados por la MDR. También han tenido la posibilidad de recibir capacitación, visita a la Exposición Agropecuaria del Prado y a los diferentes proyectos subsidiados por el Ministerio (MGAP), como el de agua para la producción animal y el plan ovinos, entre otros.

Asimismo, actualmente cuentan con asistencia en el área social, financiada por el MGAP y en el área productiva co-financiada por el INC y los grupos, a través de las líneas de apoyo a la formación y estabilización de los grupos. Cabe destacar que como productores individuales no era posible acceder a servicios de maquinaria en tiempo y forma, pues los contratistas no iban a trabajar por pocas hectáreas. Ahora lo han logrado, ya que además de ser un área considerable, también se juntan con el otro grupo para poder negociar mejor los precios y ser atractivos para los contratistas. A ello, debe adicionarse que las praderas y alguna otra actividad que necesiten, las hace el arrocero-aparcerero, que cuenta con un equipo completo de maquinaria en el predio lindero a la colonia.

Para el Grupo 2, la principal ventaja que visualizan es el trabajo grupal. Ellos consideran que “la unión hace la fuerza”, ya que es más fácil trabajar juntos que en forma individual. En este sentido, aprenden, comparten, se asesoran unos a otros, explotan el potencial de cada integrante y como tienen confianza, conocimiento y experiencia grupal previa, sienten que les implica una obligación moral de unos con otros. El acceso a la tierra es la principal posibilidad que les ha brindado el hecho de estar agrupados. El grupo desde sus inicios en el año 2008 ha tratado de arrendar un campo colectivo para realizar la cría, pero no habían encontrado un campo disponible para este objetivo y cuando surgía una oportunidad, los precios de arrendamiento eran inviables para ellos, como pequeños productores. Según el orden de importancia, la segunda posibilidad hace referencia a la escala, por primera vez en la historia de ellos, vendieron ganado gordo a frigorífico. Ello se explica por dos factores: uno por estar agrupados y realizar la venta conjunta de los animales, y la otra razón, que la califican como “importantísima”, es por la calidad de la base forrajera, el manejo rotativo del campo y las 46 ha de pradera, implican una mejora productiva, en calidad del ganado.

Finalmente, la posibilidad de comprar en forma conjunta maquinaria agrícola, por lo que actualmente tienen una pulverizadora y una sembradora propia del grupo y financiada por ellos mismos.

El grupo 2 es precursor e integrante activo de la MDR, lo cual comparando con años anteriores (sin grupo), han logrado, entre otras, el acceso a la tierra, los subsidios del MGAP

(PPR, PUR, PG), asistencia técnica, capacitaciones, ventas, comercialización, negociaciones por precios de compras, ventas. Al igual que el otro grupo, cuentan con asistencia en el área social financiada por DGDR-MGAP y productiva (veterinaria y agronómica) cofinanciada por el INC. El servicio de maquinaria lo han solucionado con la compra de la sembradora y pulverizadora. Individualmente sus miembros tenían tractores chicos, que les permiten realizar las tareas básicas de siembra, en tiempo y forma. El grupo también accede a los servicios del arrocero aparcero del proyecto. Cabe destacar, que la maquinaria del grupo, les ha permitido hacer trabajos de siembras a los pequeños productores de la zona, a costo del gasoil.

Analizando las entrevistas a los técnicos de ambos grupos y del arrocero aparcero, se relevaron las siguientes opiniones que se pueden visualizar en el cuadro 4.

Cuadro N° 4. Aspectos grupales según técnicos asesores y arrocero aparcero.

	Para qué sirve el trabajo en grupo	Comparación colonización individual vs colectivo	Posibilidades de producción colectiva
Técnico 1	Optimizar trabajo, toma de decisiones en conjunto, optimizar los recursos, minimizar riesgos, inversiones en conjunto, ejemplo: praderas.	Mejor organizado, potencial para explotar eficientemente el trabajo. Pero es más fácil producir individualmente que ponerse de acuerdo varios productores.	Mejoras productivas, impacto al ver que al compañero le va bien. Presencia de 1 integrante que positivamente lidera y estimula. Adopción de medidas tecnológicas.
Técnico 2	Generar discusiones, el resultado de ello depende de la administración de la discusión. Económico, mejoras en producción, asesoramiento.	Precio de renta menor al mercado, carácter de arrendatarios, economía en asesoramiento, compra de insumos, mayor número de productores beneficiarios.	En predios chicos es muy difícil hacer diferentes manejos. Se complementan y aprenden unos de otros. Es un modelo diferente para Cerro Largo.
Técnico 3	Lograr cosas que individualmente no lo harían. Mejorar la producción. Aprender de la experiencia, complementarse con los saberes de cada uno.	Permite mejorar. Hay mayor apoyo entre compañeros, trabajo entre pares. Acceso a asistencia técnica grupal.	Acceso a la tierra para producir más y mejorar la producción individual, en cantidad de animales, posibilidad de pradera. Más campo para trabajar, van a tener necesidades cubiertas, posibilidad de producir en conjunto y a mayor escala.
Aparcero arrocero	Multiplica las posibilidades de ideas, trabajo y disminuye las limitaciones. Fortaleza.	Muy positiva, llega a más productores, asegura el éxito del modelo colonizador que tiene que ser productivo y social.	Potenciación debido a la inclusión de ganaderos y agricultores para la colonización. Proyecto que debería multiplicarse.

Fuente: Los autores. Entrevistas a los técnicos asesores de cada grupo y al arrocero.

En base a la información del cuadro, se puede afirmar que, los tres técnicos opinan que este tipo de emprendimiento asociativo es positivo, ya que a los pequeños productores familiares les implica un cambio importante de carácter organizativo, productivo, económico, social. Es importante recordar que estos productores están ocupando el campo hace dos años, y ya han tenido mejoras productivas y económicas. Ya se nota la mejora productiva, aunque uno de los técnicos opina que, quizás los productores aún no son conscientes de ello. Véase el cuadro 5.

Cuadro 5. Evolución de las existencias de los productores integrantes de los grupos.

Grupo Guayubira	Situación inicial	Situación actual	Diferencia positiva
TOTAL VACUNOS	302	488	86
Rodeo Comunitario	0	75	75
Grupo Los Cimarrones			
TOTAL VACUNOS	238	348	110
Total LANARES	118	321	203
Rodeo Comunitario	0	0	0
TOTAL 2 GRUPOS	Vacunos Lanares		271
			203

Fuente: Los autores, recopilación de información primaria.

Los tres técnicos entrevistados entienden que las ventajas del proyecto de carácter asociativo, es que otorgar un área de 400 ha a grupos de productores, facilita la tierra a los productores familiares en un contexto de alta demanda de tierra, poca oferta y altos precios, como ocurrió durante la última década (VASSALLO, 2006 y 2013). Esta es la forma de canalizar positivamente la demanda de la producción familiar y profundizar la función del INC, como promotor del uso de la tierra con un fin social. Además, en el contexto actual, que existe una fuerte migración de productores hacia la ciudad (MGAP-DIEA, 2012), es una forma de retener a 10 familias (en este caso particular) en lugar de una o dos familias, como hubiese sido mediante la aplicación de un modelo clásico de colonización. Además de la importancia de seguir manteniendo la familia rural como núcleo de sabiduría y cultura. El tercer técnico adiciona, como valoraciones positivas la importancia del trabajo social y grupal, la enseñanza entre pares, el respeto y apoyo mutuo.

El arrocero-aparcero opina que este tipo de proyecto asociativo de colonización, que implica la articulación de productores familiares con productores arroceros uruguayos de carácter empresarial, facilita al arrocero la estabilidad en el acceso a la tierra. El empresario visualiza como gran ventaja el acceso al recurso tierra a largo plazo, en un proyecto sustentable, que asegura el éxito económico de los colonos ganaderos y el suyo propio.

Limitantes

A continuación se analizan cuáles son las principales limitantes de este modelo colonizador, de carácter asociativo, visualizadas por los grupos beneficiarios, los técnicos y el aparcero arrocero.

Desde el punto de vista de la tenencia de la tierra, que se basa en el arrendamiento de la tierra en forma colectiva (arrendamiento del grupo) al INC, ninguno de los grupos ve limitantes; al contrario, consideran positivo que sea tierra del Estado uruguayo y que ellos la exploten. Ellos sienten una obligación moral a maximizar su utilización y eficiencia. Reconocen que, por ser un emprendimiento innovador para la zona y el país, implica algunos riesgos e incertidumbres, por la falta de experiencia y antecedentes para apoyarse. Otro factor que puede influir en la toma de decisiones, es el tiempo para la realización de las diferentes actividades, por el hecho de que requiere reuniones y acordar las acciones a seguir.

Referente a la forma de producción colectiva, hay opiniones encontradas. El grupo uno considera como limitante los mayores gastos y el perder la identidad de cada rodeo, ya que aspiran en un futuro, a colectivizar el rodeo de invernada, manteniendo la individualidad en la cría. Por el contrario, el grupo dos no encuentra limitantes, ya que están en un proceso de colectivización del rodeo. En su proyecto, en un futuro van a trabajar como una empresa única y, por lo tanto, van a tener la misma producción y ganancia de la explotación.

Procurando un análisis más exhaustivo sobre las limitantes del nuevo modelo colonizador, se preguntó en forma individual a tres integrantes de cada uno de los grupos beneficiarios y se obtuvieron las respuestas del cuadro 6.

Cuadro N° 6. Limitantes del modelo colonizador según beneficiarios.

Limitantes del trabajo colectivo	
Colono 1 grupo 1	Económicas. Parten de economías pequeñas. Disponibilidad de maquinaria. Contratación del técnico asesor.
Colono 2 grupo 1	Reuniones intergrupales Falta del asesor técnico (al momento de la encuesta, posteriormente superado)
Colono 3 grupo 1	Falta de asistencia técnica
Colono 4 grupo 2	Individualidad del productor. Dificultad en visualizar las ventajas del trabajo colectivo. Incompatibilidad de caracteres entre individuos. Dificultad en transmitir la experiencia a otros grupos.
Colono 5 grupo 2	Coordinación entre actividades particulares de cada integrante y las actividades grupales. Accesibilidad de incorporar mejoras fijas al predio y descontar de renta del INC. Asistencia técnica, requiere mayor frecuencia y continuidad.
Colono 6 grupo 2	Diferentes caracteres y personalidades en grupos. Disponibilidad de tiempo para reuniones, fijar fecha. Poca experiencia grupal, poca preparación. En la zona poca experiencia y data del año 50 con las Misiones del Mtro. Miguel Soler.

Fuente: Los autores, en base a entrevistas individuales de beneficiarios.

En general no se aprecian desventajas del modelo, al contrario, manifestaron que es un modelo a seguir, como forma de acceso a la tierra de pequeños productores y asalariados rurales. Por otro lado, se resalta la importancia del conocimiento previo y del trabajo conjunto de los integrantes del grupo, ya que existen normales o frecuentes incompatibilidades de caracteres entre las personas. Destacan que ellos se eligieron con base en las características personales de cada uno.

Las desventajas y dificultades, según la opinión de los tres técnicos entrevistados, así como la del aparcerero arrocero, se presenta en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 7. Desventajas y/o dificultades del proyecto, según técnicos y aparcerero.

Técnico	Desventajas	Dificultades del grupo	Dificultades con el grupo
1	1) Hacerles entender que la forma de crecer es vendiendo el capital que tanto les costó acumular por años. 2) Apertura de mentalidad. 3) Mayor preparación previa al ingreso.	Lograr trabajar y producir como grupo, no individual. Unificar criterios de manejo. En la práctica cuesta ceder ganado para el rodeo colectivo.	Brecha cultural, ellos ponen barreras. Difícil el trabajo porque el capital sale del propio sistema y ellos tienen que pensar y resolver.
2	1) Encontrar diferentes personas, individuos, capaces de llevar adelante emprendimientos asociativos. 2) Hay un integrante líder, que opaca al resto del grupo. 3) Ser cinco integrantes, en épocas de crisis, puede no ser rentable económicamente.	Dominancia de un integrante y el resto lo acata.	Interrelación con el grupo en público, dado que continuamente los están "probandos".
3	1) Poca trabajo previo a la adjudicación. 2) Poca capacitación sobre trabajo y dinámica grupal. 3) El arrocero está a otro nivel económico, no acorde al grupo	1) Falta de reglamento interno definido, 2) Falta de planificación de actividades, 3) Falta de trabajo y producción en conjunto.	Son receptivos, abiertos a la asistencia técnica que se les brinde.
Arrocero	1) Tener que dividir área de trabajo de cada año en dos fracciones diferentes. 2) El plan de trabajo sería más eficiente si	El no priorizar lo colectivo sobre lo personal, y más aún en el contexto de una colonia con dos fracciones y	No tienen aún visión clara de cómo resolver con agilidad los planteos desde el punto de vista grupal, y

se hubiera hecho en bloques compactos para el manejo del agua y eficiencia en uso de maquinaria.	el aparcerero como un todo.	no particular.
--	-----------------------------	----------------

Fuente: Entrevistas y elaboración de la información, los autores.

El técnico 1 visualiza como desventaja del proyecto y en esta etapa, la dificultad de “amalgamar” cinco cabezas diferentes, que viven a parte del sistema y que a su vez tienen otro ingreso independiente, individual en sus propios predios. Enfatiza además, que sería diferente si los técnicos participaran más de las actividades de los grupos, pero que de todas formas, con algunas dificultades, van avanzando. Otra de las desventajas, según el mismo técnico, es el hecho de no haber existido por parte del INC un trabajo previo con los grupos, para poder lograr una mejor preparación para el trabajo colectivo. Como técnico, que además ejerce la profesión en forma independiente, compara la actividad en la colonia con la que se realiza con un productor “tipo inversor” (empresarial), donde el capital está disponible para usarse. En este caso es diferente, porque son pequeños productores ganaderos, en carácter colectivo y donde cada actividad hay que pensarla, ya que el grupo es quién debe evaluar y resolver dónde y cómo se va a invertir.

Una gran dificultad detectada, es que el grupo logre trabajar y producir como una unidad, e incluso llevar a cabo las diferentes tareas. Igualmente es un grupo que ha progresado, sobre todo por la presencia de dos integrantes que lo llevan adelante, por sus metas, sueños, ideales. Otra de las dificultades que se ha encontrado, es la colectivización del ganado. En la teoría es fácil e incluso ideal; pero en la práctica, es difícil separarse del capital que tanto le costó conseguir a cada uno de ellos, porque siguen teniendo la individualidad muy arraigada.

En general, todos los técnicos enfatizan la necesidad de un trabajo previo con cada grupo, como forma de afianzar el trabajo colectivo, y para ello se requiere capacitarlos previamente. Porque si bien en este caso tuvieron 2 años compartiendo el predio a pastoreo y existía cierto conocimiento previo, no estaba afianzado el trabajo grupal propiamente dicho.

Según la opinión del arrocero surge que el proyecto tiene limitaciones en el sistema productivo, ya que prevé solamente la rotación arroz – pastura, y no incluye la posibilidad de otros cultivos en la rotación. Otras alternativas pueden ser importantes, en su opinión, para los años que falte agua o existan problemas de rentabilidad o competitividad del arroz.

Expectativas actuales

La organización en forma asociativa de la Colonia Misiones Socio Pedagógica, Maestro Miguel Soler, es una experiencia nueva, que comenzó en mayo del 2011. En Cerro Largo, es la primera experiencia de arrendamiento en carácter colectivo, y acontece en un departamento típicamente ganadero, individualista y en una zona de frontera. Por ello, resulta de gran interés conocer cuales son las expectativas actuales de los beneficiarios del proyecto, tanto en forma individual como colectiva. Igualmente importa la opinión de los técnicos que trabajan con ellos, y del empresario arrocero, como tercer integrante de este proyecto público–privado.

Cuadro N° 8. Expectativas sobre el proyecto colonizador, según los grupos.

Grupo 1	Grupo 2
Llegar a un rodeo de invernada, colectivo, de vacunos y majada de cría.	Aumento de rentabilidad, producir más y mejor.
Disminuir la individualidad del rodeo de cría.	Comercialización en frigorífico.
Involucrar a la familia.	Ser ejemplo para otros grupos de aspirantes a colonos.

Fuente: Los autores, en base a entrevistas grupales.

Además de las expectativas indicadas en el cuadro, el grupo 1 expresa algunas situaciones que ya se están dando, como el aprendizaje y crecimiento del grupo, las ventajas que han tenido por el relacionamiento con instituciones como el INC, el MGAP y las coordinaciones inter institucionales. Consideran que han tenido oportunidades que antes no tenían y han logrado la apertura de nuevos vínculos. Reconocen que es una nueva experiencia entre grupos de productores, el INC y el arrocero, y como tal representa un desafío con el Estado y la Sociedad.

El Grupo 2, adicionalmente, expresa que es difícil encontrar individuos con metas similares, para formar parte de un mismo grupo; por esa razón, es que ellos se reunieron grupalmente, porque tienen compatibilidad de caracteres. Tienen la expectativa de que ambos grupos de la colonia puedan trabajar en forma similar, para que “la Colonia sea una sola frente a los demás”. Se han dado cuenta que están todos en la misma situación, y que trabajando y “tirando” parejo, es la forma de salir adelante.

Con el objetivo de profundizar en las expectativas del grupo, así como de esta nueva forma de trabajo colectiva, es que se incluyó este tema en las entrevistas individuales y su resumen se lee en el cuadro 9.

Cuadro N° 9. Expectativas del grupo y de la forma de trabajo según beneficiarios.

Entrevistado	Expectativas del grupo	Expectativas de la forma de trabajar
Colono 1 grupo 1	Transmitir experiencia y cultura a los hijos. Mejorar en el nivel económico.	Buen relacionamiento dentro y entre grupos. Apertura de mente al incorporar a la asistencia técnica.
Colono 2 grupo 1	Prosperar, salir adelante, no contraer deudas.	Trabajo colectivo. Capitalización del grupo mediante una majada común. Trabajo grupal se logra mejores resultados que en forma individual.
Colono 3 grupo 1	Crecimiento. Consolidar y fortalecerse como grupo.	Obtener resultados positivos, que sea buena experiencia. Tener mayor fuerza para trabajar. Es más fácil trabajar en grupo que individual. Han tenido mejoras por ventas de animales en conjunto, mayor logro en precios.
Colono 4 grupo 2	Tener 100% del capital de la colonia como “socios”. Crecer. Mantenerse unidos colonos y familias.	Que sea buena experiencia, que trascienda y sirva como experiencia y ejemplo a otros pequeños productores. Fuerte creencia en el proyecto, lo que garantiza el éxito.
Colono 5 grupo 2	Perpetúe en el tiempo, consolidado y mejore. Profundizar las relaciones humanas. Modelo para “colectivizar” todo el capital en la Colonia.	Funcionar. Rentabilidad. Optimizar el uso de maquinaria, mano de obra, recursos económicos.
Colono 6 grupo 2	Crecimiento	Tener mayor potestad hacia el arrocero. Verse cumplido el sueño de ser colonos del INC y demostrar que en grupo se puede.

Fuente: Los autores.

Del cuadro surge que hay una expectativa positiva hacia el funcionamiento de los grupos, y aspiraciones de que el proyecto sea exitoso, asociado tanto a un crecimiento económico, a la rentabilidad, así como al fortalecimiento grupal. También aspiran a que exista un afianzamiento entre los dos grupos e intra grupo; así como con el aparcero arrocero.

Las expectativas de los técnicos, sobre su trabajo con el grupo de productores que le corresponde, se dividen entre el ámbito productivo y social. Los técnicos del área agraria, aspiran a que se pueda trabajar como una sola unidad productiva; es decir, con decisiones colectivas tomadas en un ámbito ejecutivo, y lograr un rodeo comunitario en el 100 %, con un solo número de DICOSE³. También reconocen que no es sencillo que los productores, que viven de esos animales, logren colectivizarlos, por un sentimiento de pérdida de capital.

³ El Número de DICOSE, es un número oficial de identificación de los productores ganaderos, es obligatorio para todos los productores y es controlado por la Dirección de Contralor de Semovientes, del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP).

Se espera también que los aportes del técnico, se visualicen en algo tangible en un corto plazo de 2 o 3 años. Es decir, que valore el efecto de la asistencia técnica.

Por otro lado, se encuentran las expectativas de una buena organización para el trabajo grupal, que se puedan satisfacer las demandas, el buen funcionamiento y cumplimiento de los objetivos del grupo.

En referencia a cómo se ven ellos trabajando en un proyecto con 3 actores, público – privados, consideran que se ha comprendido la importancia de la rotación agrícola – ganadera, que es un valioso aporte para el proyecto, pero reconocen la existencia de algunas dificultades. Al respecto señalan como ejemplo, la brecha cultural, ya que el arrocero no es el típico productor rural, sino que es ingeniero agrónomo, vinculado a la Asociación de Cultivadores de Arroz (ACA). A los colonos a veces les cuesta relacionarse con él, discutir y analizar cuestiones productivas con el aparcerero. Otra dificultad relacionada es que, por un lado están los dos grupos de productores, (que tienen un buen vínculo, aunque con diferentes niveles de organización), por otro, el arrocero, y además el INC mediando entre ellos y los conflictos reales o potenciales.

Desde el punto de vista del arrocero, éste espera que se logren los resultados previstos en el proyecto, y que el sistema implantado de rotación agrícola – ganadero sea sustentable en lo productivo, social y medioambiental. Él se siente parte del Uruguay productivo del futuro, asociado y potencializando el desarrollo de los medianos y pequeños productores. El productor arrocero visualiza en esta forma de producción una estabilidad en el uso de la tierra, la cual bajo el sistema aplicado hoy en Uruguay y la demanda de tierras, hace dudosa esa situación para los arroceros que contratan tierras en el mercado.

Síntesis de los impactos y limitaciones

En forma sintética, se pueden ordenar los principales resultados de esta experiencia colonizadora, tras dos años de implementarse un nuevo modelo, en los siguientes puntos:

1. Los dos grupos han aumentado su stock animal. El conjunto de los productores beneficiarios han aumentado su rodeo en 271 vacunos y 203 lanares; es decir, existió un aumento del 50% en vacuno y un 172% de los lanares, lo cual muestra un incremento muy fuerte del capital productivo de los productores familiares.

2. El Grupo de “Los Cimarrones” consideran que han obtenido ventajas por trabajar en forma grupal, tales como la comercialización conjunta, negociación por precio del ganado, el acceso a la tierra y, además, se facilita el trabajo en sí mismo; ya que, trabajar en conjunto, es más fácil que individualmente.

3. Los grupos destacan el poder vender directamente al frigorífico (antes lo hacían en ferias), ya que es inviable vender individualmente a la planta, por la cantidad de animales a embarcar, y por ello han conocido la ventaja de la escala de producción. Por primera vez en su vida, vendieron ganado gordo a frigorífico. Ello se explica por dos factores: uno por estar agrupados y realizar la venta conjunta de los animales, y dos, por la calidad de la base forrajera, el manejo rotativo del campo y las 46 ha de pradera, que implican una mejora productiva en calidad de forraje y finalmente, del ganado producido.

4. También destacan la participación en la Mesa de Desarrollo Rural. Esta participación les permite acceder a información, planes de desarrollo y efectuar planteos sobre problemas territoriales, para ser canalizados por este ámbito institucional. En forma individual no podían acceder a estas posibilidades.

5. También han tenido la posibilidad de recibir capacitación, visitar la Exposición Agropecuaria del Prado y acceso a los diferentes proyectos subsidiados por el Ministerio (MGAP), como el de agua para la producción animal y el plan ovinos.

6. Cuentan asimismo, con asistencia en el área social, financiada por el MGAP y en el área productiva co-financiada por el INC y los grupos, a través de las líneas de apoyo a la formación y estabilización de los grupos.

7. Como productores individuales no les era posible acceder a servicios de maquinaria en tiempo y forma, pues los contratistas no iban a trabajar por pocas hectáreas.

Ahora, en conjunto, disponen de un área considerable, y reciben un servicio acorde. Asimismo, se coordinan los dos grupos para poder negociar los precios y ser atractivos para los contratistas. Estas condiciones han mejorado ostensiblemente su acceso a la tecnología y a los resultados económicos. Asimismo, uno de los grupos manifiesta que han podido comprar maquinaria agrícola en forma conjunta, y actualmente tienen una pulverizadora y una sembradora propia del grupo. Igualmente, anotan que la aparcería con el arrocero los ha beneficiado, ya que los grupos acceden a los servicios del arrocero aparcerero del proyecto.

8. Cabe indicar que uno de los grupos visualiza como la principal ventaja: el trabajo grupal. Ellos consideran que “la unión hace la fuerza”, ya que es más fácil trabajar juntos que en forma individual. En este sentido, aprenden, comparten, se asesoran unos a otros, explotan el potencial de cada integrante.

9. Es necesario remarcar, que ambos grupos han demostrado un gran compromiso con el Proyecto de la Colonia. Se destaca en ambos la participación de la mujer, lo cual fortalece una línea de desarrollo rural con una perspectiva de inclusión que antes no era frecuente.

10. Por otro lado, los tres técnicos participantes del proyecto de colonización, opinan que este tipo de emprendimiento asociativo es positivo, ya que a los pequeños productores familiares les implica un cambio importante de carácter organizativo, productivo, económico y social.

11. El arrocero adiciona, como valoración positiva, la importancia del trabajo social y grupal, y facilitar a su empresa, la estabilidad en el acceso a la tierra, en un proyecto sustentable. Ello no es un elemento menor, ya que esta actividad es un alto riesgo empresarial unido a una inestabilidad en el acceso a la tierra arrozable, por parte de empresarios de mediana capacidad.

Entre las **limitantes** relevadas deben destacarse las siguientes:

1. Ninguno de los grupos ve limitantes o dificultades en el arrendamiento de la tierra al INC; al contrario, consideran positivo que sea tierra del Estado uruguayo, aunque implica algunos riesgos e incertidumbres, por la falta de experiencia.

2. El tiempo para la realización de las diferentes actividades, por el hecho de que requiere reuniones y acordar las acciones a seguir.

3. Referente a la forma de producción colectiva, hay opiniones encontradas. Uno de los grupos considera como limitante los mayores gastos y el perder la identidad de cada rodeo, ya que aspiran en un futuro, a colectivizar el rodeo de invernada, manteniendo la individualidad en la cría. Por el contrario, el grupo dos no encuentra limitantes, ya que están en un proceso de colectivización del rodeo. En su proyecto, en un futuro van a trabajar como una empresa única.

4. Uno de los técnicos visualiza como desventaja del proyecto y en esta etapa, la dificultad de “amalgamar” cinco cabezas diferentes, que viven a parte del sistema y que a su vez tienen otro ingreso independiente e individual en sus propios predios. Una gran dificultad detectada, es que el grupo logre trabajar y producir como una unidad, e incluso llevar a cabo las diferentes tareas en forma eficiente.

5. Otra de las desventajas señaladas, es que no hubo un trabajo previo con los grupos y mejorar su preparación para el trabajo colectivo.

Las principales **expectativas**, que actualmente tienen los beneficiarios de la experiencia colonizadora, se traducen en los siguientes conceptos:

1. Mejorar el Sistema de Producción y la estructura organizacional de los grupos, en asuntos tales como: tener un rodeo colectivo y disminuir la individualidad de la producción, para uno de los grupos. En el otro colectivo se expresa por el aumento de la rentabilidad y una producción más eficiente.

2. Simultáneamente, expresan valores sociales y solidarios de alta relevancia, como ser “involucrar a la familia” y ser “un buen ejemplo para otros grupos de aspirantes a colonos”. También se expresan en el interés de “trasmitir experiencia y cultura a los hijos” y en “el buen relacionamiento dentro y entre grupos”.

Conclusiones

Entre las colonias establecidas en el Departamento de Cerro Largo en los últimos años, el proyecto Maestro Miguel Soler es la de mayor relevancia en la zona fronteriza con Brasil. Esta nueva forma de colonización ha representado una innovación, no sólo para el INC como administrador y dueño de la tierra, sino para los pequeños productores beneficiarios, que se han agrupado y están llevando a cabo la explotación del predio. También lo es para los técnicos que tienen su trayectoria de trabajo profesional independiente, con productores individuales y empresas. Esta propuesta se enmarca en un nuevo enfoque para la estructuración de las colonias, el cual se estudia en la línea de investigación que se desarrolla en el Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía.

Esta nueva forma de colonización, tomando como base de análisis la Colonia Maestro Miguel Soler, ofrece una alternativa para productores ganaderos familiares, que en la actualidad se muestra como capaz de generar un modelo sustentable de desarrollo rural.

Este modelo ha sido capaz de brindar un ingreso mayor a los productores beneficiarios de la Colonia, basado en una ampliación de área productiva, un sistema de producción diversificado (arroz-pastura-ganadería) y con rotación de actividades productivas. Este sistema y la tecnología aplicada, seguramente contribuirán a la conservación de los recursos naturales y estimular, acumulativamente, la adopción de tecnología. Es más, esta Colonia es referente en cuanto a la recuperación de tierras fértiles, en la faja fronteriza, con productores familiares uruguayos.

Simultáneamente, el modelo colonizador, les ayuda a superar carencias sociales y familiares. Y, en forma muy importante, debe destacarse la generación de valores y “visiones” de tipo solidario y social que trascienden largamente las concepciones imperantes en el medio rural uruguayo, en particular vigentes en la producción ganadera extensiva. El desarrollo de capital humano y social, mediante la capacitación técnica y la integración en instituciones y redes sociales, aportará cambios importantes en el desarrollo de los productores y sus familias.

Como todo proceso innovador, existen ciertas desventajas o limitantes, como ser: la poca experiencia en emprendimientos asociativos, la coexistencia de 3 actores integrados por diferente tipo de agentes productivos y sociales, y con lógicas diferentes de pensar y actuar. Este elemento puede constituirse en una limitante o freno, que por el momento no ofrece dificultades significativas al desarrollo del modelo colonizador, pero que a futuro se deberá observar con atención y detenimiento.

Las expectativas actuales de los productores beneficiarios son amplias y, en general, se dirigen hacia un buen funcionamiento grupal, al éxito del proyecto, a lograr crecimiento y desarrollo de los productores beneficiarios, todo lo cual redundará en la mejoría de los ingresos y la preservación de la tierra. Y sobre todo, que el sistema sea sustentable productiva, económica y ambientalmente.

Puede decirse entonces, que esta Colonia resulta razonablemente acorde a los intereses y expectativas de las familias beneficiadas.

En consecuencia, las hipótesis ordenadoras de este trabajo específico de investigación y evaluación de un nuevo modelo de colonización, encuentran razonable sustento en varios argumentos positivos derivados de su evaluación de impacto y las apreciaciones de los productores familiares beneficiados.

Igualmente, debe remarcarse, que la inducción de carácter más general sobre los impactos positivos, en términos de desarrollo rural, deben confrontarse con el análisis de otras experiencias de similares características, tal como se propone ésta línea de investigación.

Referencias

COMISIÓN NACIONAL DE ESTUDIO AGRONÓMICO DE LA TIERRA - CONEAT. **CONEAT Digital**. Disponible en: <www.prenader.gub.uy/coneatque>. Acceso en marzo 2014.

CORBETTA, Piergiorgio. **Metodología y Técnicas de Investigación Social**. Edición revisada, McGraw-Hill/Interamericana de España, Madrid, 2007.

CRESWELL, John W. **Qualitative Inquiry and Research Design**. Choosing Among Five Approaches. 1ª Edition, SAGE Publications, University of Nebraska, Lincoln, 1998.

FRICK, U. Investigación cualitativa e investigación cuantitativa. En: _____. **Introducción a la Investigación Cualitativa**, Capítulo XXI. Madrid. Ed. Morata y Paidea. 2007.

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN - INC, **Reglamento de funcionamiento de la Colonia**. Documento interno, 2011.

_____. **División Planificación de la Colonización**. Proyecto aprobado por el Directorio del Ente por Resolución Nº 3, del Acta 4994 del Directorio del Ente. 2009.

_____. **Breve Reseña de la Colonia Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler**, 2011 a. Disponible en: <<http://www.colonizacion.com.uy/content/view/1891/36/>>. Acceso en Marzo 2014

_____. **Información institucional**. Resolución de Directorio. 2011 b. Disponible en: <<http://www.colonizacion.com.uy/content/view/975/165/>>. Acceso en Marzo 2014.

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN, INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRÍCOLAS, BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. **Proyecto de Consolidación de las Colonias de la Región Noreste del Uruguay**. Tomo I. Montevideo, 1978.

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN – INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA. **Censo INC 2005**. 2007. Montevideo.

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA. **Dirección de Estadísticas Agropecuarias**. Censo General Agropecuario 2011. Recuentos Preliminares. Disponible en: <<http://www.mgap.gub.uy/portal/>>. Acceso en Marzo 2014.

PIT-CNT, UDELAR, INC. **Construcción de Políticas de Tierra, Colonización y Desarrollo en Uruguay**. Udelar, Departamento de Publicaciones, Montevideo, 2006.

RODRIGUEZ, L. y SILVA, A.L. **Diagnóstico de San Diego, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca**. Febrero 2007.

TAYLOR, S.J., BODGAN, R. **Introducción a los métodos cualitativos de investigación**. 3ª edición, Ed. Paidós, Barcelona, Buenos Aires, 2000.

VASSALLO, M. 2001. **Desarrollo Rural**. Teorías, enfoques y problemas nacionales. Montevideo, Facultad de Agronomía.

VASSALLO, M. El Mercado de tierras en el Uruguay. En: **Revista del Plan Agropecuario**, Nº 119, sept 2006, Montevideo, págs. 48-59.

VASSALLO, M. Precio y arrendamiento de la tierra en Uruguay. En: Vassallo, M. (Ed.), **Dinámica y competencia intrasectorial en el agro**. Uruguay 2000-2010. Udelar, Montevideo, 2013, págs. 137-146.

VELA PEON, F. Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. En: Tarrés, M. L. (coord). **Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social**. México, D.F., FLACSO-Colegio de México, 2001.

Recebido para publicação em 19 de agosto de 2013

Devolvido para revisão em 20 de março de 2014

Aceito para publicação em 19 de abril de 2014